

Situation sécuritaire - Population hôte

Région de Diffa, Niger

Novembre 2017

Dans le cadre d'un partenariat avec le Groupe de Travail Protection (GTP) à Diffa et le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés (HCR), REACH a conduit une évaluation de la situation en termes de protection de la population hôte vivant avec ou à proximité des populations déplacées dans la région de Diffa¹. Cette évaluation avait pour objectif d'identifier les besoins prioritaires en termes de protection de cette population, ainsi que les manquements de la réponse humanitaire vis-à-vis de ceux-ci.

Au cours de cette évaluation, 132 localités ont été évaluées, dont 106 accueillant des personnes déplacées et 26 n'en accueillant pas. Les données ont été collectées entre le 23 octobre et le 10 novembre

2017 à travers des entretiens effectués avec 366 informateurs clés (IC), dont 44 femmes. Les IC ont été sélectionnés en fonction de leurs connaissances vis-à-vis d'une des trois thématiques principales de l'évaluation (protection, situation sécuritaire, accès à l'information/services de base). Les résultats sont indicatifs, et non représentatifs, de la situation de la population hôte dans les localités évaluées. Trois fiches d'information (une par thématique) ont été réalisées afin de présenter les résultats principaux de cette évaluation.

Cette fiche présente les résultats quant à la situation sécuritaire pour la population hôte dans les localités évaluées.

Sentiment de sécurité de la population

Proportions estimées de la **population se sentant en sécurité au sein de la localité au moment de l'évaluation**, par nombre de localités :

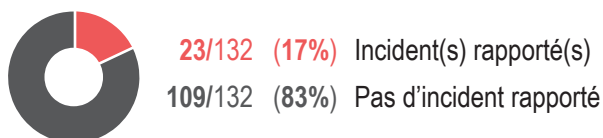
La totalité	■	(112)
La majorité	■	(11)
La moitié	■	(3)
Une minorité	■	(1)
Personne	■	(5)

Parmi les localités où au moins une partie de la population ne se sentait pas en sécurité (**20/132**), **principales raisons évoquées** par les IC, par nombre de localités² :

- 1 Manque de patrouilles régulières (15)
- 2 Absence de Forces de Défense et de Sécurité (FDS) (8)
- 3 Présence de groupes armés (6)

Incidents sécuritaires

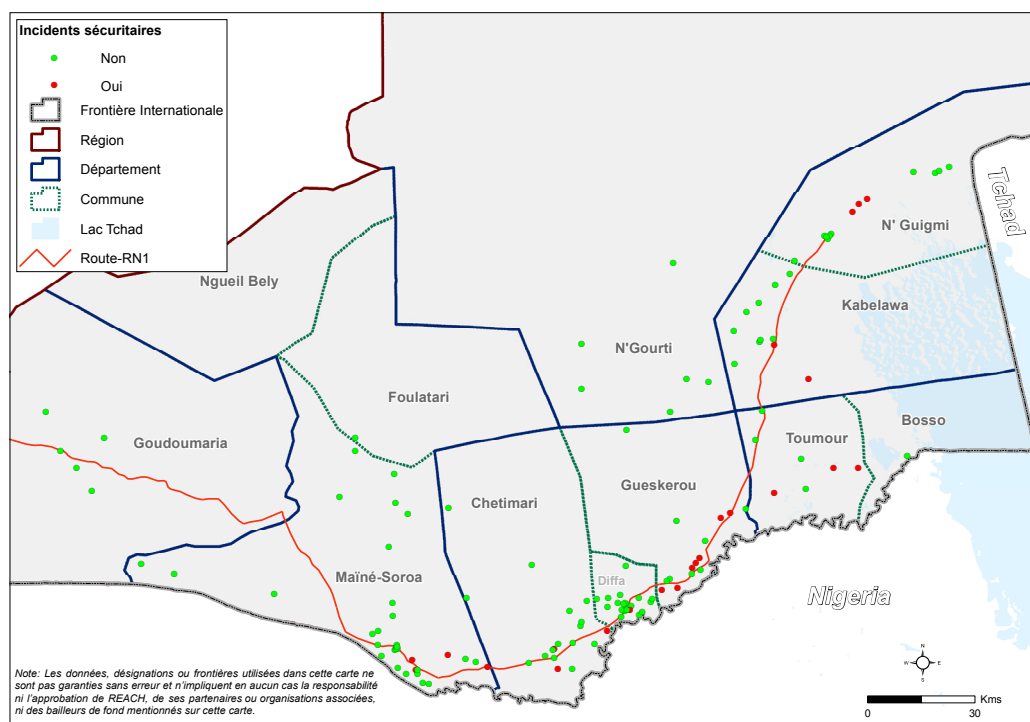
Nombre de localités dans lesquelles des **incidents sécuritaires ont eu lieu au cours des six mois précédant l'évaluation** selon les IC :



Types d'incidents les plus rapportés, par nombre de localités³ :

- 1 Violences physiques contre les civils (17)
- 2 Vols/braquages (12)
- 3 Kidnapping/Disparitions forcées (10)

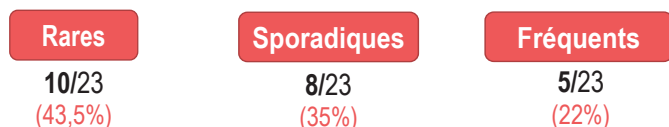
Carte : Localités dans lesquelles des incidents sécuritaires ont eu lieu au cours des six mois précédant l'évaluation



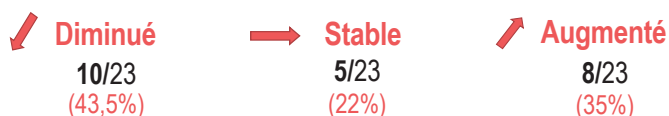
Situation sécuritaire - Population hôte

Caractéristiques des incidents sécuritaires³

Fréquence des incidents sécuritaires au cours des six mois précédant l'évaluation selon les IC, par nombre de localités⁴ :

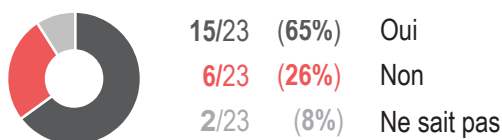


Evolution des incidents sécuritaires au cours des six mois précédant l'enquête selon les IC, par nombre de localités :

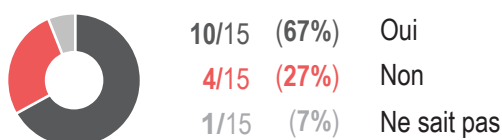


Mécanismes de prévention/réduction des incidents sécuritaires³

Nombre de localités dans lesquelles des actions visant à prévenir ou à réduire le nombre d'incidents sécuritaires ont été rapportées :

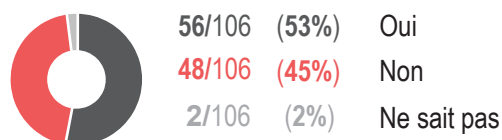


Nombre de localités dans lesquelles ces actions sont considérées comme étant efficaces par les IC⁵ :



Impact de l'arrivée de la population déplacée sur la population hôte⁶

Existence d'un impact (positif et/ou négatif) de l'arrivée de la population déplacée pour la population hôte selon les IC, par nombre de localités :



Catégories de population les plus affectées par les incidents sécuritaires selon les IC, par nombre de localités² :

- 1 Hommes (18-49 ans) (16)
- 2 Garçons (11-17 ans) (13)
- 3 Femmes (18-49 ans) (10)

Dans la majorité des localités concernées (13/23), seul un incident sécuritaire aurait eu lieu au cours du mois précédant l'évaluation.

Parmi les localités où la mise en place de telles actions a été rapportée (15/23) :

Principales actions ayant été mises en place

1. Sécurisation
2. Patrouilles fréquentes
3. Aide humanitaire

Principaux acteurs ayant mis en place ces actions

1. Patrouille FDS
2. Etat
3. Organisations non-gouvernementales

Parmi les localités dans lesquelles les IC ont rapporté que ces actions ne sont pas efficaces (4/15), principales raisons évoquées, par nombre de localités⁵ :

- 1 Manque de consultation de la population locale (4)
- 2 Manque d'information Discrimination (3)
- 3 Manque de régularité (1)

¹ Cette évaluation s'inscrit dans le cadre d'un cycle d'évaluations protection réalisé en collaboration avec le GTP et le HCR.

² Les IC pouvaient choisir plusieurs options.

³ Parmi les 23 localités dans lesquelles les IC ont rapporté que des incidents sécuritaires ont eu lieu au cours des six mois précédant l'évaluation.

⁴ Fréquents = au moins une fois par semaine; Sporadiques = entre une fois par semaine et une fois par mois; Rares = moins d'une fois par mois.

⁵ Parmi les 15 localités où des actions visant à prévenir ou à réduire le nombre d'incidents sécuritaires ont été rapportées.

⁶ Parmi les 106 localités dans lesquelles il y a à la fois une population hôte et des populations déplacées.